



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2551/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene-Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marina Nevistića iz Belčića, Belčići 3, OIB:76599091103, odlučujući o žalbi vjerovnika Grada Jastrebarsko, Jastrebarsko, Trg J.J. Strossmayera 13, OIB:64942661827, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-2452/2019-12 od 10. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Grada Jastrebarsko i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-2452/2019-12 od 10. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marina Nevistića iz Belčića (dalje: potrošač), u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Grad Jastrebarsko, Vode Jastrebarsko d.o.o., Eko-flor Plus d.o.o. Oroslavlje, Hrvatske vode Zagreb i Eos Matrix d.o.o. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Grad Jastrebarsko pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može

ispitati. Pored toga navodi da se osnova žalitelja odnosi na tražbinu komunalne naknade pa da ne može biti predmetom ovog postupka.

Ističe da je komunalna naknada odredbom čl. 2. st. 3. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20; dalje OPZ) definirana kao javno davanje, dok je odredbom čl. 2. st. 8. OPZ-a propisano da se odredbe tog zakona koje se odnose na poreze na odgovarajući način primjenjuju i na druga javna davanja. Stoga da žalitelj mora primijeniti odredbe OPZ-a o otpisu dospjelog poreznog duga, pri čemu bi u rješenju o oslobođenju potrošača od preostalih obveza trebala stajati odredba da će se preostali dug otpisati.

Predlaže stoga pobijano rješenje preinačiti u skladu sa žalbenim navodima.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je otvoren i istovremeno zaključen postupak te kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao sedam evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 9.579,48 kn s osnove glavnice, te osnove koje su brisane po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) u iznosu od 21.130,05 kn. Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 1877 dana, da je potrošač dostavio popis svoje imovine te suglasnost za provođenjem ovog postupka, s tim što je u popisu naveo da ostvaruje prihod, mirovinu u iznosu od 2.600,00 kn od koje se usteže iznos od 900,00 kn mjesečno, te da je vlasnik kuće u kojoj stanuje. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik neke imovine iz koje bi se mogao ostvariti prihod, a u posljednje tri godine je primao mirovinu nižu od 3.000,00 kn mjesečno te socijalne potpore koje su izuzete od ovrhe.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a st.2. ZSP-a (točka III rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio ovaj postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja

provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te da između ostalog dostavi popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač je dostavio popis svoje imovine te je dao suglasnost za provođenje ovog postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a se odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Pogrešno je stajalište žalitelja da se vjerovnik ne može osloboditi obveze po osnovi komunalne naknade. Naime, u ovom postupku posebni zakoni su Zakon o stečaju potrošača i Stečajni zakon. Obveze koje su izuzete od oslobođenja su taksativno navedene u čl. 77. ZSP-a, pa se tako potrošač ne može osloboditi zakonske obveze uzdržavanja, vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem te naknade štete zbog smrti ili tjelesne ozljede. Argumentum a contrario, treba zaključiti da ostale obveze mogu biti predmetom oslobođenja.

U odnosu na tvrdnje žalitelja o potrebnom sadržaju odluke o oslobođenju potrošača od preostalih obveza, treba odgovoriti da je sud prvog stupnja izrekom pobijanog rješenja odlučio o prijedlogu za provedbu postupka u skladu s odredbom čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a, kojim je propisan sadržaj rješenja. Odredba čl. 148. st. 1. t. 5. OPZ-a propisuje jedan od slučajeva kada se tražbina s osnove poreza otpisuje, što ni na koji način ne utječe na obvezni sadržaj rješenja koje sud donosi u ovom postupku.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 3. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **eb2f7-01b0a**

Kontrolni broj: **0cd04-4bb06-527da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.